**Руководство по экспертной оценке**

В РАМКАХ ПРОВЕДЕНИЯ КОНКУРЕНТНЫХ ЗАКУПОК

ГРУППЫ РУСГИДРО,

УЧАСТНИКАМИ КОТОРЫХ МОГУТ БЫТЬ ТОЛЬКО СУБЪЕКТЫ МСП

**Сокращения**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Декларация ПИРААП** | – | декларация о подтверждении использования при изготовлении продукции российского алюминия и/или алюминиевых полуфабрикатов, с указанием их доли в общем объеме используемого алюминия и/или алюминиевых полуфабрикатов в натуральном выражении |
| **ДоЗ** | – | документация о закупке |
| **ИЭЗ** | – | индивидуальное экспертное заключение |
| **ЗК** | – | закупочная комиссия |
| **Куратор ЭГ** | – | куратор экспертной группы |
| **Методика проверки ДРиФС** | – | методика проверки надежности (деловой репутации) и финансового состояния (устойчивости) участников закупочных процедур, принятая в Группе РусГидро и приведенная в приложении к настоящей Документации о закупке. |
| **НДС** | – | налог на добавленную стоимость |
| **НМЦ** | – | начальная (максимальная) цена договора (цена лота) |
| **ПП 925** | – | постановление Правительства от 16.09.2016 г. № 925 «О приоритете товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами» |
| **РФ** | – | Российская Федерация |
| **РЭО** | – | руководство по экспертной оценке |
| **СЭЗ** | – | сводное экспертное заключение |
| **Субъект МСП** | – | субъект малого и среднего предпринимательства |

# Общие положения

* 1. Экспертная оценка заявок, поступивших на участие в закупке, проводится в целях обеспечения обоснованности принимаемых ЗК решений, в том числе о соответствии поступивших заявок требованиям ДоЗ и/или об отклонении заявок, а также о ранжировке заявок и выборе победителя закупки. При этом ЗК учитывает оценки и рекомендации экспертов, однако может принимать любые самостоятельные решения.
  2. Состав ЭГ, а также распределение экспертов по направлениям экспертизы утверждается председателем ЗК. Каждый эксперт оценивает заявки только по тому направлению экспертизы, которое ему поручено.
  3. В рамках экспертизы проводятся рассмотрение и оценка поступивших заявок на предмет:

выявления несоответствий поданных заявок требованиям, установленным в ДоЗ (**отборочная стадия**);

*в случае проведения закупки способами «Конкурс» / «Запрос предложений»* –оценки степени предпочтительности заявок по критериям оценки в виде балльных оценок (**оценочная стадия**).

* 1. Сроки проведения экспертизы составляют *(в отдельных случаях сроки проведения экспертизы могут быть сокращены / увеличены по согласованию с куратором ЭГ в соответствии с Единым положением о проведении конкурентной закупки)*:
     1. подготовка ИЭЗ по рассмотрению и оценке 1-х (первых) частей заявок (отборочная и оценочная стадия[[1]](#footnote-2) одновременно) – осуществляется только экспертами по направлениям **Тех / Юр / Орг** в течение **5 (пяти) рабочих дней[[2]](#footnote-3)** с момента получения 1-х (первых) частей заявок для проведения экспертизы;
     2. подготовка ИЭЗ по рассмотрению и оценке 2-х (вторых) частей заявок (отборочная и оценочная стадия одновременно) – осуществляется только экспертами по направлениям **Тех / Юр / Бзп / Орг** в течение **5 (пяти) рабочих дней** с момента получения 2-х (вторых) частей заявок для проведения экспертизы;
     3. подготовка ИЭЗ по рассмотрению и оценке ценовых предложений участников закупки (отборочная и оценочная стадия одновременно) – осуществляется только экспертами по направлениям **Цена / Юр / Орг** в течение **4 (четырех) рабочих часов** с момента получения ценовых предложений участников закупки для проведения экспертизы;
     4. подготовка ИЭЗ по результатам дополнительной экспертизы (в случае направления участникам закупки запросов разъяснений и/или дополнений их заявок в соответствии с разделом 3) – осуществляется в течение **2 (двух) рабочих дней** с момента получения дополнительных разъяснений / материалов от участников закупки;
     5. устранение замечаний куратора ЭГ к подготовленному ИЭЗ – осуществляется в течение **1 (одного) рабочего дня** с момента получения замечаний со стороны куратора ЭГ.
  2. ИЭЗ должны быть представлены в установленный срок куратору ЭГ посредством информационной системы НОРБИТ[[3]](#footnote-4) как в электронном виде, так и в графическом виде (скан-копия с подписью эксперта).

# Порядок рассмотрения заявок (отборочная стадия)

* 1. В своей деятельности эксперты должны руководствоваться:
* действующим законодательством РФ;
* условиями закупки, изложенными в извещении и ДоЗ (со всеми изменениями и дополнениями);
* Единым положением о закупке продукции для нужд Группы РусГидро;
* Единым положением о проведении конкурентной закупки в Группе РусГидро;
* Положением о порядке назначения и работы экспертов;
* настоящим РЭО;
* поручениями куратора ЭГ.
  1. Перед началом рассмотрения и оценки заявок каждый эксперт должен ознакомиться с условиями закупки, изложенными в ДоЗ (в том числе официально размещенными изменениями и разъяснениями к такой ДоЗ), а также с порядком, установленным в настоящем РЭО.
  2. Если после ознакомления с заявками эксперт сочтет себя недостаточно компетентным для обоснованной оценки заявок, он обязан отказаться от проведения экспертизы и незамедлительно проинформировать об этом своего непосредственного руководителя (или лицо его замещающее), который предпринимает действия по замене эксперта, в соответствии с Единым положением о проведении конкурентной закупки в Группе РусГидро.
  3. При подготовке своего ИЭЗ каждый эксперт должен придерживаться установленной формы, приведенной в Приложениях №№ 2-3 (в зависимости от направления оценки). Изменение установленной формы не допускается. Отборочные критерии, по которым проводится рассмотрение заявок, зависят от способа и специфики закупки и устанавливаются непосредственно в ДоЗ.
  4. Одновременно с ИЭЗ каждый эксперт обязан подписать и передать куратору ЭГ заявление о конфиденциальности и беспристрастности по форме, приведенной в Приложении №1.
  5. Эксперт должен оценивать заявки участников в порядке возрастания индивидуальных номеров участников, присвоенных им оператором ЭТП.
  6. В процессе рассмотрения заявок каждый эксперт должен представить в составе ИЭЗ информацию обо всех выявленных им несоответствиях заявок требованиям ДоЗ. В случае выявления какого-либо несоответствия заявки по любому из отборочных критериев эксперт в своем заключении должен четко указать, что такое несоответствие является достаточным основанием для отклонения данной заявки с приведением соответствующего обоснования своего мнения по каждому выявленному замечанию (для эксперта по направлению «Цена» действует особый порядок заполнения ИЭЗ – см. Приложение №3).
  7. При этом несоответствие в части отсутствия в заявке документов, требующихся исключительно в рамках оценочной стадии для целей оценки и сопоставления заявок (раздел 4), не может являться основанием для отклонения такой заявки.
  8. В случае указания по одному критерию отбора сразу нескольких направлений оценки заявок – экспертиза на соответствие указанному критерию осуществляется в пределах компетенции эксперта. При проверке материалов заявки на предмет достоверности представленных в ней сведений эксперт рассматривает материалы и сведения, которые относятся к его профильному направлению оценки согласно установленному распределению экспертов по направлениям оценки.
  9. В случае необходимости подразделение по экспертизе в лице куратора ЭГ вправе на любом этапе проведения закупки поручить всем или отдельным экспертам предоставить дополнительную информацию по соответствующему направлению оценки (при условии наличия такой информации в материалах заявок).

# Порядок проведения дополнительной экспертизы

* 1. При необходимости в ходе проведения экспертизы заявок по решению Руководителя по закупкам допускается однократное[[4]](#footnote-5) направление дополнительных запросов в адрес участников с целью получения недостающих документов, разъяснений положений заявок и т.д. Порядок принятия соответствующего решения, а также решений по направлению повторных дополнительных запросов (в исключительных случаях) и порядок направления таких запросов разъяснений и/или дополнений заявок установлены в Едином положении о проведении конкурентной закупки в Группе РусГидро.
  2. Дополнительное экспертное заключение оформляется в формате первичного ИЭЗ с четким и ясным указанием, снято соответствующее первичное замечание или нет. При этом формирование экспертом в процессе дополнительной экспертизы новых замечаний, не указанных ранее в его первичном ИЭЗ, запрещается (за исключением случаев, когда они обусловлены вновь поступившими материалами от участника закупки).
  3. В случае проведения дополнительной экспертизы в рамках оценочной стадии (раздел 4) эксперт, при необходимости, корректирует сведения о величине / конкретном значении оцениваемых показателей.

# Порядок оценки и сопоставления заявок (оценочная стадия)

* 1. При проведении закупки способами «Конкурс» / «Запрос предложений», одновременно с проведением отборочной стадии эксперт должен в отношении всех поступивших заявок указать в ИЭЗ сведения о величине / конкретном значении каждого оцениваемого показателя в рамках утвержденного перечня критериев оценки и согласно установленному в ДоЗ порядку оценки (несмотря на наличие или отсутствие в заявке выявленных несоответствий требованиям ДоЗ).
  2. Сведения о величине / конкретном значении оцениваемого показателя указываются только в случае наличия в ДоЗ соответствующего критерия оценки по профильному направлению эксперта и только по порученным ему оценочным критериям, в соответствии с формой, приведенной в Таблице «Оценочная стадия» Приложения №2.
  3. После завершения процедуры рассмотрения заявок и принятия решений о допуске заявок к дальнейшему участию в закупке и/или об отклонении заявок, на основе представленных экспертами сведений о величине / конкретном значении оцениваемых показателей, куратором ЭГ осуществляется процедура оценки и сопоставления допущенных заявок посредством оформления СЭЗ по оценочной стадии.
  4. Оценка и сопоставление заявок осуществляется в соответствии с критериями и порядком оценки, установленными в ДоЗ.
  5. При подготовке СЭЗ по оценочной стадии куратор ЭГ должен назначить каждой заявке балльные оценки (от 0 до 5 баллов) на основании представленных экспертами сведений, а также порядка выставления оценок, установленного в ДоЗ. Отрицательные числа при этом не допускаются.
  6. Расчет итоговой оценки предпочтительности каждой из заявок, допущенной по результатам отборочной стадии, осуществляется куратором ЭГ путем взвешенного суммирования на соответствующий весовой коэффициент.

Приложение №1

**ЗАЯВЛЕНИЕ О КОНФИДЕНЦИАЛЬНОСТИ И БЕСПРИСТРАСТНОСТИ**

Я, нижеподписавшийся (аяся) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ *[Ф.И.О., должность, организация]*, привлеченный (ая) в качестве члена экспертной группы к экспертизе заявок, поступивших на \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ *[указать способ закупки]* на право заключения договора на \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ *[указать название лота, номер лота]* для нужд \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ *[указать заказчика]*, после ознакомления с материалами заявок заявляю:

1. что я беру на себя ответственность не разглашать любую информацию, содержащуюся в изучаемых мной заявках либо касающуюся процесса, либо результатов их оценки в течение 3 (трех) лет с момента определения победителя закупки. Настоящим также подтверждаю свое согласие с тем, что указанная информация составляет коммерческую тайну;
2. что я не связан в настоящем или прошлом ни с одним из участников закупки таким образом, что это помешает мне беспристрастно оценивать поданные заявки.

При рассмотрении и оценке заявок я обязуюсь:

1. руководствоваться действующим законодательством РФ, документацией о закупке, а также руководством по экспертной оценке;
2. придерживаться принципа справедливости, то есть давать оценки по каждой заявке, используя единые для всех участников закупки подходы, ни для кого не снижая или, наоборот, ужесточая требования;
3. не вступать в контакты ни с одним из участников закупки.

В случае если в процессе экспертизы заявок (любой из частей заявок) я обнаружу, что я связан в настоящем или прошлом с одним из участников закупки таким образом, что это мешает мне беспристрастно оценивать поданные заявки, а также в случае возникновения в период экспертизы заявок любых обстоятельств, мешающих мне давать беспристрастные оценки и суждения, либо в случае попытки оказания влияния на мои экспертные оценки и суждения со стороны участников закупки или иных лиц, не участвующих в экспертизе заявок, я обязуюсь незамедлительно доложить об этом лично председателю или секретарю Закупочной комиссии.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ *[подпись]* \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ *[Фамилия И.О.]*

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ *[дата]*

Приложение №2

**ИНДИВИДУАЛЬНОЕ ЭКСПЕРТНОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ[[5]](#footnote-6)**

**Наименование закупки: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** *[указывается наименование и номер лота]*

**Эксперт: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** *[ФИО, должность, место работы]*

**Оценка заявок проводилась по направлению: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** *[выбрать необходимое:   
Орг / Тех / Юр / Бзп / Фин]*

**Объект экспертизы:** *[выбрать необходимое]* Первые части заявок / Вторые части заявок[[6]](#footnote-7) / Ценовые предложения, поступившие от следующих участников:

1. … *[указать номер участника (в рамках экспертизы 1-х частей заявок) или сокращенное наименование участника (в рамках экспертизы 2-х частей заявок и ценовых предложений, а также в случае проведения закупки способом «запрос котировок»)]*
2. …
3. …

**Предмет экспертизы:**

Отборочная стадия – выявление несоответствий поданных заявок требованиям документации о закупке.

Оценочная стадия – оценка степени предпочтительности заявок по порученным критериям оценки *[включается в случае проведения закупки способами «Конкурс» / «Запрос предложений»]*.

**Результаты экспертизы:**

**ОТБОРОЧНАЯ СТАДИЯ**

1. **Участник \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** *[**указать**номер участника (в рамках экспертизы 1-х частей заявок) или сокращенное наименование участника (в рамках экспертизы 2-х частей заявок и ценовых предложений, а также в случае проведения закупки способом «запрос котировок»)]*
   1. В составе заявки участника отсутствует \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, что не соответствует условиям пункта \_\_\_ документации о закупке, в котором установлено следующее требование: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

Указанное несоответствие требованиям документации о закупке является **достаточным** основанием для отклонения заявки данного участника.

*По результатам* ***дополнительной экспертизы*** *замечание [выбрать необходимое:]* ***снято / не снято****.[[7]](#footnote-8)*

*[в случае если замечание не снято / либо снято частично, эксперт приводит обоснование своего мнения по аналогичной форме:]*

*«В составе заявки участника отсутствует \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, что не соответствует условиям пункта \_\_\_ документации о закупке, в котором установлено следующее требование: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.*

*Указанное несоответствие требованиям документации о закупке является* ***достаточным*** *основанием для отклонения заявки данного участника».*

* 1. В пункте \_\_\_ раздела (или документа) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ заявки участника предложено\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, что не соответствует условиям пункта \_\_\_ документации о закупке, в котором установлено следующее требование: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

Указанное несоответствие требованиям документации о закупке является **достаточным** основанием для отклонения заявки данного участника.

*По результатам* ***дополнительной экспертизы*** *замечание [выбрать необходимое:]* ***снято / не снято****.[[8]](#footnote-9)*

*[в случае если замечание не снято / либо снято частично, эксперт приводит обоснование своего мнения по аналогичной форме:]*

*«В пункте \_\_\_ раздела (или документа) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ заявки участника предложено\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, что не соответствует условиям пункта \_\_\_ документации о закупке, в котором установлено следующее требование: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.*

*Указанное несоответствие требованиям документации о закупке является* ***достаточным*** *основанием для отклонения заявки данного участника».*

* 1. и т.д. аналогично для остальных несоответствий данного участника.

Дополнительный текстовый блок   
*[для экспертов по направлению «Юр»]*

* 1. Участник в составе заявки предоставил Протокол разногласий к проекту договора в части:
* …
* … *[указать все разногласия участника и заключение эксперта по каждому из них]*

Считаю представленные разногласия *[выбрать необходимое]* правомерными / неправомерными, в связи с \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

В случае выбора данного участника победителем закупки, при заключении договора необходимо будет учесть предложения участника по пунктам №№ \_\_\_\_\_ *[указать номера пунктов, по которым разногласия были приняты экспертом]*.

Дополнительный текстовый блок   
*[для экспертов по направлению «Бзп»]*

* 1. По результатам оценки финансово-экономической устойчивости[[9]](#footnote-10) участник имеет *[выбрать необходимое]* кризисное\* / неустойчивое / удовлетворительное финансовое состояние (расчет среднего показателя составляет – \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ *[приводится в обязательном порядке значение рассчитанного числового показателя]*).

*\*[в случае выявления у участника «кризисного» финансового состояния, также в обязательном порядке включается следующий текст:]* Указанное несоответствие требованиям документации о закупке является **достаточным** основанием для отклонения заявки данного участника.

* 1. … *[далее указываются все выявленные у данного участника ограничивающие факторы в соответствии с Методикой проверки ДРиФС]*

**Вывод**: По результатам экспертизы заявки данного участника выявлено \_\_ (\_\_\_\_\_\_\_) *[указать общее количество]* ограничивающих факторов в соответствии с п. 2.5.1. (д) Методики проверки ДРиФС, что *[выбрать необходимое]* соответствует / не соответствует\* условиям пункта \_\_\_ документации о закупке, в котором установлено следующее требование: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

*\*[в случае вывода о несоответствии Участника требованиям документации о закупке, также в обязательном порядке включается следующий текст:]* Указанное несоответствие требованиям документации о закупке является **достаточным** основанием для отклонения заявки данного участника.

Дополнительный текстовый блок   
*[для экспертов по направлению «Тех», в случае применения заказчиком преференции в части использования российского алюминия в рамках проведения аукциона и запроса котировок для нужд ПАО «РусГидро»]*

* 1. Участник в составе заявки *[выбрать необходимое]* не представил Декларацию ПИРААП / предоставил Декларацию ПИРААП, согласно которой доля (масса) российского алюминия и/или алюминиевых полуфабрикатов в общем объеме используемого алюминия и/или алюминиевых полуфабрикатов в натуральном выражении составляет: \_\_\_%.

В связи с указанным при вычислении «расчетной» цены заявки Участнику *[выбрать необходимое]* предоставляется / не предоставляется соответствующая преференция в части использования российского алюминия.

1. **Участник \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** *[указать**номер участника (в рамках экспертизы 1-х частей заявок) или сокращенное наименование участника (в рамках экспертизы 2-х частей заявок и ценовых предложений, а также в случае проведения закупки способом «запрос котировок»)]*
   1. и т.д. аналогично для несоответствий заявок второго и остальных участников закупки.

*[в случае отсутствия в заявке участника каких-либо несоответствий требованиям ДоЗ, эксперту необходимо отметить в отношении такого участника следующий вывод: «****Несоответствия требованиям документации о закупке и интересам Заказчика не выявлены****»]*

**ОЦЕНОЧНАЯ СТАДИЯ [[10]](#footnote-11)**

Сведения о величине / конкретном значении каждого оцениваемого показателя поступивших заявок приведены в прилагаемой ниже Таблице «Оценочная стадия».

При анализе указанных показателей использовались порядок оценки и шкала, приведенные в документации о закупке, которая была мне предоставлена в рамках проведения экспертизы по данному лоту.

Обоснования и комментарии к моему экспертному мнению в отношении величины / конкретного значения оцениваемых показателей приведены сразу после указанной Таблицы «Оценочная стадия».

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ *[подпись]* \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ *[Фамилия И.О.]*

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ *[дата][[11]](#footnote-12)*

«СОГЛАСОВАНО»[[12]](#footnote-13):

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ *[подпись]* \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ *[Фамилия И.О.]*

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ *[дата]*

**Таблица «Оценочная стадия»**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № критерия оценки | Наименование критерия оценки (*заполняется экспертом на основании ДоЗ)* | Направление оценки заявок | **Участник №\_\_** *(указывается номер или сокращенное наименование участника)* | **Участник №\_\_** *(указывается номер или сокращенное наименование участника)* | **Участник №\_\_** *(указывается номер или сокращенное наименование участника)* | **Участник №\_\_** *(указывается номер или сокращенное наименование участника)* | **… и т.д.** |
| 1. |  |  | *Размер (значение) оцениваемого показателя* | *Размер (значение) оцениваемого показателя* | *Размер (значение) оцениваемого показателя* | *Размер (значение) оцениваемого показателя* |  |
| 2. |  |  | … | … | … | … |  |
| 2.1. |  |  |  |  |  |  |  |
| … |  |  |  |  |  |  |  |

**Обоснование и комментарии:**

*[приводится подробное обоснование указанных величины / конкретного значения по каждому оцениваемому показателю]*

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ *[подпись]* \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ *[Фамилия И.О.]*

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ *[дата]*

«СОГЛАСОВАНО»[[13]](#footnote-14):

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ *[подпись]* \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ *[Фамилия И.О.]*

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ *[дата]*

Приложение №3

**ИНДИВИДУАЛЬНОЕ ЭКСПЕРТНОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ  
(отборочная стадия по направлению «Цена»)**

**Наименование закупки: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** *[указывается наименование и номер лота]*

**Эксперт: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** *[ФИО, должность, место работы]*

**Оценка заявок проводилась по направлению:** Цена

**Объект экспертизы:** Ценовые предложения, поступившие от следующих участников:

1. … *[указать сокращенное наименование участника и цену заявки[[14]](#footnote-15) без НДС]*
2. …
3. …

**Предмет экспертизы:** Экспертиза ценовых предложений участников выполняется на предмет:

* непревышения ценового предложения участника установленного размера НМЦ (в том числе соответствия установленной форме Коммерческого предложения);
* возможности применения приоритета в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 16.09.2016 № 925 и документацией о закупке;
* обоснованности ценообразования (в том числе соответствия применяемых сметных нормативов) в рамках действующих нормативных и законодательных актов РФ и внутренних локальных нормативных актов Заказчика по оформлению и составлению сметной документации *(указывается только при наличии в составе ДоЗ требований по предоставлению сметной документации в составе заявки)*.

**Результаты экспертизы:**

**ОТБОРОЧНАЯ СТАДИЯ**

1. **Участник \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** *[указать**сокращенное наименование участника]*

Блок по проверке ценового предложения участника   
на соответствие установленному размеру НМЦ

|  |  |
| --- | --- |
| **Предмет проверки** | **Результат (+ / –)** |
| 1. Непревышение ценового предложения участника размера НМЦ, установленного в ДоЗ. |  |
| 1. Соответствие Коммерческого предложения (в т.ч. спецификации поставляемых товаров) установленной форме и иным требованиям ДоЗ. |  |

Блок по проверке на предмет возможности   
применения приоритета в соответствии с ПП 925

|  |  |
| --- | --- |
| **Предмет проверки** | **Результат** |
| 1. *[только при закупке работ / услуг:]* Место регистрации (страна инкорпорации) участника. | РФ /  иная *[указать]* |
| 1. *[только при закупке товаров:]* Наличие в заявке Участника информации о стране происхождения товара. | **+ / –** |
| 1. Доля товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами в процентном выражении\* | \_\_\_ % |
| 1. *[только если предметом закупки является радиоэлектронная продукция:]* Наличие в заявке Участника указания на номер(а) реестровой записи в Едином реестре российской радиоэлектронной продукции. | **+ / –** |
| 1. *[только если предметом закупки является радиоэлектронная продукция:]* Доля продукции, включенной в Единый реестр российской радиоэлектронной продукции\* | \_\_\_ % |
| **Вывод:** *[выбрать один из вариантов:]*   1. Участнику предоставляется приоритет согласно 925-ПП в размере \_\_% *[указать 15% или 30%, в зависимости от наличия продукции в Едином реестре российской радиоэлектронной продукции]*. 2. *[в случае закупки работ / услуг:]* Никому из участников приоритет не предоставляется, так как все участники зарегистрированы в РФ. 3. *[в случае смешанного характера заявки (наличия в заявке продукции как российского, так и иностранного происхождения):]* Никому из участников закупки приоритет не предоставляется, так как доля товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами в процентном выражении **у всех участников** составляет *[выбрать необходимое:]* больше 50% / менее 50%. 4. Участнику не предоставляется приоритет, т.к. он является единственным участником закупки. | |

*\* Данные для расчета, в том числе сведения об НМЦ договора и НМЦ единицы товара, работы услуги, берутся без учета НДС.*

Блок по проверке обоснованности ценообразования,   
оформления и составления сметной документации

На экспертизу представлена следующая документация *[указывается перечень представленной документации]*:

1. …

2. …

3. …

**Общие замечания:**

|  |  |
| --- | --- |
| **Предмет проверки** | **Результат (+ / –)** |
| 1. Соответствие стоимости работ, указанной в:  * сметной документации; * ССР; * документации о закупке. |  |
| 1. Правильность оформления сметной документации в соответствии с Техническими требованиями. |  |

**Проверка Сводного сметного расчета (сводной сметы)**[[15]](#footnote-16)**:**

|  |  |
| --- | --- |
| **Предмет проверки** | **Результат (+ / –)** |
| 1. Проверка формата ССР на предмет соответствия МДС 81-35.2004. |  |

**Проверка сметной документации**[[16]](#footnote-17)**:**

|  |  |
| --- | --- |
| **Предмет проверки** | **Результат (+ / –)** |
| 1. Проверка применяемых расценок на предмет соответствия действующей сметно-нормативной базе, внесенной в Федеральный реестр сметных нормативов. |  |
| 1. Проверка правильности начисления нормативов накладных расходов и сметной прибыли в соответствии с МДС 81-33.2004, МДС 81-25.2001. |  |
| 1. Проверка примененных индексов пересчета в текущие цены на предмет соответствия письмам Минстроя России, публикациям в «Вестнике ценообразования и сметного нормирования», письмам Региональных центров по ценообразованию, Приказам Заказчика, в том числе устанавливающим размер индексов к сборникам БЦ. |  |
| 1. Проверка правильности выполнения расчетов в ПК «Гранд-смета»: корректное задание параметров применяемых коэффициентов, индексов и прочих начислений, влияющих на порядок расчета и сметную стоимость. |  |

**Проверка сметной документации, составленной по форме 3п**[[17]](#footnote-18)**:**

|  |  |
| --- | --- |
| **Предмет проверки** | **Результат (+ / –)** |
| 1. Проверка на предмет наличия сметной документации в формате «xls» и «pdf». |  |
| 1. Проверка наличия справок, подтверждающих размер заработной платы исполнителей, % заработной платы в себестоимости и размер рентабельности. |  |
| 1. Проверка на предмет соответствия данных, указанных в справке (п.2) справке о кадровых ресурсах, данным, указанным в сметах. |  |
| 1. Поверка на предмет корректности расчетов в формате «xls» и на предмет их соответствия расчетам в формате «pdf». |  |

Дополнительная текстовая часть

*[раздел заполняется по усмотрению эксперта в случае необходимости, для уточнения отдельных замечаний или включения замечаний, не вошедших в указанные выше таблицы]*

**Выводы и рекомендации**: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

*[в случае наличия в составе заявки критичных отклонений от требований ДоЗ, в частности:*

* *отсутствие в требуемом формате сметной документации и/или спецификаций поставляемого товара (при условии наличия в ДоЗ соответствующих требований к их предоставлению в составе заявки);*
* *несоответствие* *общей стоимости, указанной в сметах и в коммерческом предложении;*
* *превышение цены заявки установленной НМЦ лота,*

*эксперт должен указать на то, что такие несоответствия являются достаточным основание для отклонения заявки в следующем формате:]*

* 1. В составе заявки участника отсутствует \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ / *[либо]* В пункте \_\_\_ раздела (или документа) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ заявки участника предложено\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, что не соответствует условиям пункта \_\_\_ документации о закупке, в котором установлено следующее требование: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

Указанное несоответствие требованиям документации о закупке является **достаточным** основанием для отклонения заявки данного участника.

*По результатам* ***дополнительной экспертизы*** *замечание [выбрать необходимое:]* ***снято / не снято****.[[18]](#footnote-19)*

*[в случае если замечание не снято / либо снято частично, эксперт приводит обоснование своего мнения по аналогичной форме]*

1. **Участник \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** *[указать**сокращенное наименование участника]*
   1. и т.д. аналогично для несоответствий заявок второго и остальных участников закупки.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ *[подпись]* \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ *[Фамилия И.О.]*

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ *[дата][[19]](#footnote-20)*

1. Здесь и далее – только в случае проведения закупки способами «Конкурс» / «Запрос предложений». [↑](#footnote-ref-2)
2. Здесь и далее отсчет сроков начинается со следующего дня после направления эксперту материалов. [↑](#footnote-ref-3)
3. При условии ввода системы НОРБИТ в опытную и/или промышленную эксплуатацию. В противном случае ИЭЗ направляется по электронной почте в адрес куратора ЭГ. [↑](#footnote-ref-4)
4. Под «однократным» понимается запрет на направление нескольких дополнительных запросов в отношении одного и того же вопроса / несоответствия заявки. [↑](#footnote-ref-5)
5. Данная форма ИЭЗ заполняется всеми экспертами, за исключением экспертов по направлению «Цена», для которого предусмотрена индивидуальная (профильная) форма экспертного заключения. [↑](#footnote-ref-6)
6. В случае проведения экспертизы в рамках проведения закупки способом «Запрос котировок» указывается – «Заявки, поступившие от следующих участников». [↑](#footnote-ref-7)
7. Данный блок прописывается только в дополнительном экспертном заключении. В случае, если дополнительный запрос участнику не направлялся, данный блок необходимо удалить из ИЭЗ. [↑](#footnote-ref-8)
8. Данный блок прописывается только в дополнительном экспертном заключении. В случае, если дополнительный запрос участнику не направлялся, данный блок необходимо удалить из ИЭЗ. [↑](#footnote-ref-9)
9. Финансово-экономическая устойчивость участника рассчитывается только в случае отсутствия в бухгалтерской отчетности (в том числе прилагаемых к ней квитанции / извещении) несоответствий, являющихся достаточным основанием для отклонения заявки. [↑](#footnote-ref-10)
10. Включается только в случае проведения закупки способами «Конкурс» / «Запрос предложений». [↑](#footnote-ref-11)
11. Указывается дата окончания проведения экспертизы либо дата формирования ИЭЗ по результатам устранения замечаний куратора ЭГ. [↑](#footnote-ref-12)
12. Дополнительный блок с визой Директора Филиала / ПО – включается экспертами из числа работников Филиала ПАО «РусГидро» / работников ПО в случае повторного предоставления ИЭЗ по результатам получения и отработки замечаний к первоначальному ИЭЗ со стороны куратора ЭГ (только по закупкам, проводимым ЗК 2-го уровня). [↑](#footnote-ref-13)
13. Дополнительный блок с визой Директора Филиала / ПО – включается экспертами из числа работников Филиала ПАО «РусГидро» / работников ПО в случае повторного предоставления ИЭЗ по результатам получения и отработки замечаний к первоначальному ИЭЗ со стороны куратора ЭГ (только по закупкам, проводимым ЗК 2-го уровня). [↑](#footnote-ref-14)
14. В случае если планируется заключение договора в размере НМЦ по единичным расценкам – цена заявки не указывается. [↑](#footnote-ref-15)
15. Не заполняется в случае отсутствия ССР. [↑](#footnote-ref-16)
16. Не заполняется в случае составления ценообразующей документации без применения нормативов из федерального реестра. [↑](#footnote-ref-17)
17. Заполняется только в случае составления ценообразующей документации по форме 3п. [↑](#footnote-ref-18)
18. Данный блок прописывается только в дополнительном экспертном заключении. В случае, если дополнительный запрос участнику не направлялся, данный блок необходимо удалить из ИЭЗ. [↑](#footnote-ref-19)
19. Указывается дата окончания проведения экспертизы либо дата формирования ИЭЗ по результатам устранения замечаний куратора ЭГ. [↑](#footnote-ref-20)