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1. В своей деятельности эксперты должны руководствоваться:

* действующим законодательством;
* условиями закупки, изложенными в Извещении о проведении закупки, в закупочной документации (с изменениями и дополнениями), а также в запросах разъяснений положений закупочной документации, направленных Участниками закупки Организатору закупки и в ответах Организатора на такие запросы, разъяснениями участников при ответе на запросы Организатора;
* Положением о закупке продукции для нужд АО «ДРСК»
* утвержденным реестром экспертов;
* настоящим Руководством по экспертной оценке (далее также – РЭО);
* указаниями куратора экспертной группы.

1. Сроки:
   1. Рассмотрение предложений участников закупок и подготовка индивидуального экспертного заключения – в течение 5 рабочих дней с момента получения материалов для проведения экспертизы.
   2. Подготовка сводного экспертного заключения в течение 2 рабочих дней с момента получения индивидуальных экспертных заключений.
   3. При необходимости - подготовка дополнительного индивидуального экспертного заключения на основании разъяснений/ материалов, дополнительно предоставленных участниками закупки – в течение 3 рабочих дней с момента предоставления дополнительных разъяснений/ материалов от участников закупки.
2. Закупочная комиссия определила, что для оценки предложений выбрана методика
   1. **Методика 2 –** упрощенная.
3. Методика 2.
   1. При заполнении формы индивидуального экспертного заключения эксперт оценивает предложения только по тем направлениям экспертизы и критериям, которые ему поручены согласно Приложению 3 к настоящему РЭО.
   2. Если после ознакомления с предложениями эксперт сочтет себя недостаточно компетентным для обоснованной оценки предложений, он обязан отказаться от дачи оценок и незамедлительно проинформировать об этом непосредственного руководителя (или лицо его замещающее), который предпринимает действия, предусмотренные регламентом организации и проведения экспертной оценки предложений участников регламентированных закупок товаров, работ и услуг для нужд Общества. Для экспертной оценки заявок по направлению оценки предложений осуществляется процедура замены эксперта, предусмотренная указанным регламентом.
   3. Эксперт должен оценивать предложения участников в порядке возрастания цены основного предложения (первым оценивается предложение с минимальной ценой, последним оценивается предложение с максимальной ценой).
   4. При составлении своего индивидуального экспертного заключения каждый эксперт должен придерживаться формы, приведенной в Приложении №2 к настоящему РЭО. Рабочая группа по управлению и контролю в сфере экспертизы вправе на любом этапе проведения закупки поручить всем или отдельным экспертам заполнить дополнительные специальные формы для включения в состав экспертного заключения.
   5. При заполнении индивидуального экспертного заключения по форме, приведенной в Приложении 2, каждый эксперт должен представить в письменном виде информацию обо всех выявленных им несоответствиях предложений требованиям закупочной документации по тем направлениям, которые ему поручены, согласно Приложению 3 к настоящему РЭО. **В случае выявления полного или частичного несоответствия рассматриваемого предложения любому условию закупки эксперт в своем заключении должен четко указать, считает ли он каждое такое несоответствие достаточным, либо недостаточным основанием для отклонения данного предложения с приведением соответствующего обоснования своего мнения по каждому выявленному замечанию** (для экспертов по направлениям «цена», «бзп (бенефициары)» действует особый порядок заполнения индивидуального экспертного заключения – см. Приложение 2). Если при проведении экспертизы выяснилось, что участник закупки предоставил некорректную, недостаточную информацию, эксперт вправе рассматривать такое несоответствие как недостаточное основание для отклонения, и отразить в индивидуальном экспертном заключении информацию о необходимости предоставления участником закупки необходимой и достаточной информации для проведения экспертизы с указанием перечня выявленных недостающих сведений и документов.
   6. Любое отсутствие в предложении или недостаточность требуемой информации (а равно документов) после истечения установленного времени на получение ответов Участников на соответствующие запросы Заказчика должно рассматриваться как несоответствие предложения условиям закупки и также требует обязательного указания экспертом, **считает ли он каждое такое** отсутствие в предложении или недостаточность требуемой информации (а равно документов) **достаточным, либо недостаточным основанием для отклонения данного предложения с приведением соответствующего обоснования своего мнения по каждому выявленному замечанию.**
   7. Каждый эксперт осуществляет подготовку экспертного заключения, его корректировку (при необходимости) в порядке и в сроки, определенные настоящим РЭО и Регламентом организации и проведения экспертной оценки предложений участников регламентированных закупок товаров, работ и услуг для нужд Общества.
   8. При необходимости проведении дополнительной экспертизы (в случае получения дополнительной информации (материалов, разъяснений) от участника закупки, такая экспертиза проводится в сроки, определенные настоящим РЭО.
   9. Дополнительное экспертное заключение оформляется либо в формате первичного экспертного заключения, либо следующим образом: в оригинале первичного индивидуального экспертного заключения заполняются соответствующие абзацы (по тексту Приложения 2 к настоящему РЭО) с четким и ясным указанием снято соответствующее замечание или нет, является ли оно достаточным основанием для отклонения предложения участника закупки, или нет. Заполняется экспертом вручную с обязательным проставлением даты заполнения и подписи эксперта.
   10. В случае проведения экспертизы предложения участника закупки, являющегося Партнером Общества, оценивать его предложение по соответствующему критерию с учетом данного факта.
   11. Более подробно порядок экспертизы предложений участников закупки, являющихся Партнерами Общества, либо подавших заявку на участие в Партнерской программе, приведен в соответствующем локальном нормативном акте Общества.

**Состав экспертной группы и распределение экспертов по направлениям оценки предложений (формируется в соответствии с утвержденным реестром экспертов Общества)**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **ФИО** | **Место работы и должность** | **Направления оценки предложения \*** |
|  | Елисеева Марина Геннадьевна | начальник отдела конкурсных закупок ОАО «ДРСК» | **Куратор экспертной группы** |
|  | Елисеева Марина Геннадьевна | начальник отдела конкурсных закупок ОАО «ДРСК»/ответственный секретарь Закупочной комиссии | **Орг** |
|  | Майоров А.А. | заместитель директора по развитию и инвестициям филиала ОАО «ДРСК» «Амурские электрические сети»/ сотрудник Заказчика | **Тех/Цена** |
|  | Лаптев И.А. | начальник СЭБ/член Закупочной комиссии | **Бзп** |

\* Направления оценки предложения[[1]](#footnote-1):

**Тех** – оценка технических предложений и квалификационных данных Участника, технической части смет;

**Фин** - экспертиза финансовых условий, предложенных участниками закупки;

**Юр** – оценка предлагаемых контрактных условий и иных юридических аспектов предложения;

**Орг** – оценка состава и оформления предложения;

**Бзп** – оценка экономической безопасности, информации в отношении всей цепочки собственников (в том числе конечных бенефициаров)

**Цена** – оценка сметной документации/ спецификации:

А) на предмет обоснованности ценообразования в рамках действующих нормативных и законодательных актов Российской Федерации и ЛНА Общества;

Б) на предмет соответствия среднерыночной стоимости товаров, работ, услуг. **Приложение № 1**

**ЗАЯВЛЕНИЕ О КОНФИДЕНЦИАЛЬНОСТИ И БЕСПРИСТРАСТНОСТИ (**для заполнения членами экспертной группы**)**

Я, нижеподписавшийся (аяся) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ *[должность, организация, Ф.И.О.]*, привлеченный (ая) в качестве **члена экспертной группы** к оценке предложений, поступивших на *[указать способ закупки, номер лота]* на право заключения договора на *[указать название лота]* для нужд *[указать]*, после вскрытия конвертов с предложениями и оглашения наименований Участников закупки заявляю:

1. что я беру на себя ответственность не разглашать любую информацию, содержащуюся в изучаемых мной предложениях, либо касающуюся процесса, либо результатов их оценки в течение 3 (трех) лет с момента определения Победителя *[указать способ закупки].* Настоящим также подтверждаю свое согласие с тем, что указанная информация составляет коммерческую тайну.

2. что я не связан в настоящем или прошлом ни с одним из Участников закупки таким образом, что это помешает мне беспристрастно оценивать поданные предложения.

При оценке я обязуюсь:

1. руководствоваться действующим законодательством РФ, Закупочной документацией, руководством по оценке предложений;

2. придерживаться принципа справедливости, то есть давать оценки по каждому предложению, используя единые для всех Участников закупки подходы, ни для кого не снижая или, наоборот, ужесточая требования;

3. не вступать в контакты ни с одним из Участников закупки.

В случае возникновения в период оценки любых обстоятельств, мешающих мне давать беспристрастные оценки и суждения, либо в случае попытки оказания влияния на мои экспертные оценки и суждения со стороны Участников закупки или иных лиц, не участвующих в оценке предложений, я обязуюсь незамедлительно доложить об этом лично председателю или ответственному секретарю Закупочной комиссии.

(подпись) (фамилия, инициалы)

(дата)

**Приложение №2**

ФОРМА ИНДИВИДУАЛЬНОГО ЭКСПЕРТНОГО ЗАКЛЮЧЕНИЯ[[2]](#footnote-2)

**Наименование конкурентной закупочной процедуры:** *[указывается наименование и номер лота]*

**Эксперт\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_***[ФИО, должность, место работы]*

**Оценка предложений проводилась по направлению\_\_\_\_\_***[указать]*

**Объект экспертизы:** предложения на участие в конкурентной закупочной процедуре, поступившие от следующих участников:

1. …*[указать полное или сокращенное наименование участника закупки]*, стоимость предложения участника составляет *[указать стоимость его предложения (руб., без НДС). В случае наличия в предложении единичных расценок за продукцию, стоимость предложения участника не указывается]*
2. …

3. …

**Предмет экспертизы:** Отборочная стадия[[3]](#footnote-3) - выявление несоответствий поданных предложений требованиям закупочной документации и интересам Заказчика;

*[следующее предложение указать в случае применения Методики 1]* Оценочная стадия - оценка степени предпочтительности предложений по порученным неценовым критериям.

**Результаты экспертизы:**

**Отборочная стадия**

**(ОЦЕНКА СООТВЕТСТВИЯ ПОСТУПИВШИХ ПРЕДЛОЖЕНИЙ ТРЕБОВАНИЯМ ЗАКУПОЧНОЙ ДОКУМЕНТАЦИИ)**

**А1. ПЕРЕЧЕНЬ НЕСООТВЕТСТВИЙ ПРЕДЛОЖЕНИЯ УЧАСТНИКА3**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ *(указать наименование)* ПРЕДЪЯВЛЯЕМЫМ ТРЕБОВАНИЯМ**

А.1.1. В пункте \_\_\_ раздела (или документа) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_(на странице \_\_\_) основного предложения (или альтернативного предложения №\_\_) участника[[4]](#footnote-4) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, предложено \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_,

что не соответствует условиям пункта \_\_\_\_\_ (страница \_\_\_\_\_\_) закупочной документации, в котором установлено следующее требование \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

В связи с этим я считаю, что указанное несоответствие требованиям закупочной документации является **достаточным   
/не достаточным** *[ненужное зачеркнуть]* основанием для отклонения основного предложения (или альтернативного предложения) данного участника.

По результатам **дополнительной экспертизы** замечание **снято/ не снято** *[ненужное зачеркнуть].* В связи с этим я считаю, что указанное несоответствие требованиям закупочной документации является **достаточным   
/не достаточным** *[ненужное зачеркнуть]* основанием для отклонения основного предложения (или альтернативного предложения) данного участника.

А.1.2. В пункте \_\_\_ раздела (или документа) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_(на странице \_\_\_) основного предложения (или альтернативного предложения №\_\_) участника \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, предложено \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_,

что не соответствует условиям пункта \_\_\_\_\_ (страница \_\_\_\_\_\_) закупочной документации, в котором установлено следующее требование \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

В связи с этим я считаю, что указанное несоответствие требованиям закупочной документации является **достаточным   
/не достаточным** *[ненужное зачеркнуть]* основанием для отклонения основного предложения (или альтернативного предложения) данного участника.

По результатам **дополнительной экспертизы** замечание **снято/ не снято** *[ненужное зачеркнуть].* В связи с этим я считаю, что указанное несоответствие требованиям закупочной документации является **достаточным   
/не достаточным** *[ненужное зачеркнуть]* основанием для отклонения основного предложения (или альтернативного предложения) данного участника.

А.1.3. … и т.д. аналогично для остальных несоответствий данного Участника

**А2. ПЕРЕЧЕНЬ НЕСООТВЕТСТВИЙ ПРЕДЛОЖЕНИЯ УЧАСТНИКА:**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ *[указать наименование]***

**ПРЕДЪЯВЛЯЕМЫМ ТРЕБОВАНИЯМ**

А.2.1 … и т.д. аналогично для несоответствий предложений второго и остальных Участников закупочной процедуры

**Инструкция по заполнению шаблона экспертизы по ценообразованию (для экспертов по направлению «Цена»).**

Экспертиза сметной документации выполняется на предмет обоснованности ценообразования и соответствия применяемых сметных нормативов действующим нормативным и законодательным актам, а также утвержденным требованиям Общества к оформлению и составлению сметной документации, указанным в Приказах и соответствующих стандартах, Техническом задании (далее - ТЗ), конкурсной (закупочной) документации (далее – КД).

Порядок проверки:

1. **Проверка правильности оформления сметной документации:**
2. Соответствие названий объекта строительства, указанных в Сводном сметном расчете (далее – ССР), сметной документации, ТЗ, Договоре.
3. Соответствие стоимости работ, указанной в:

* сметной документации;
* ССР;
* КД.

1. Правильность оформления сметной документации в соответствии с ТЗ и КД.
2. **Проверка ССР.**
3. Проверка формата ССР на предмет соответствия МДС 81-35.2004.
4. Проверка обоснованности расчетов и полноты включения затрат по главам 8-12:

* затраты на страхование;
* непредвиденные затраты;
* начисление НДС;
* иные затраты/расходы.

Проверка выполняется на предмет соответствия КД, ТЗ, а также на предмет соответствия нормативным документам (МДС 81-35.2004, и соответствующим ГСН), нормативным документам Общества.

1. **Проверка сметной документации:**
2. Соответствие объемов работ, указанных в сметной документации и ВОР, проекте[[5]](#footnote-5), ТЗ.
3. Соответствие условий производства работ, указанных в ВОР, проекте, ТЗ и примененных коэффициентов.
4. Проверка применяемых расценок на предмет соответствия действующей сметно-нормативной базе, внесенной в Федеральный реестр сметных нормативов.
5. Проверка корректности применения расценок (состав работ в применяемых расценках должен соответствовать выполняемым работам).

Примененная расценка должна соответствовать выполняемым работам. В ТЗ и КД может быть предусмотрено, что при отсутствии прямых расценок допускается применение расценок ЕНиР, ВНиР, БЦ а при отсутствии необходимых расценок в данных сборниках - «применительное» использование расценок **при соответствии технологии, состава затрат и трудоемкости выполняемых работ**).

1. Проверка правильности начисления индивидуальных коэффициентов к позициям сметы (коэффициенты на демонтаж, производство работ на высоте и т.д.).
2. Проверка правильности начисления нормативов накладных расходов и сметной прибыли в соответствии с МДС 81-33.2004, МДС 81-25.2001 и писем Минрегиона РФ.
3. Проверка правильности определения сметной стоимости материально-технических ресурсов (далее – МТР):

* стоимость МТР (не учтенных в расценках) определяется по сборнику «сметных цен на материалы» утвержденному в установленном порядке и внесенному в Федеральный реестр сметных нормативов;
* при отсутствии необходимой номенклатуры МТР по сборнику, допускается определять стоимость МТР на основании прайс-листов в текущем уровне цен (в сметах в графе «обоснование» указывается дата/период действия и изготовитель/поставщик).

1. Проверка примененных индексов пересчета в текущие цены в соответствии требованиям ТЗ и КД, таких как: письма Минрегиона РФ, публикациями в «Вестнике ценообразования и сметного нормирования», письма региональных центров по ценообразованию, приказы Общества, в том числе устанавливающих размер индексов к сборникам БЦ.
2. Проверка правильности выполнения расчетов в ПК «Гранд-смета»: корректное задание параметров применяемых коэффициентов, индексов и прочих начислений, влияющих на порядок расчета и сметную стоимость.
3. **Проверка на предмет дублирования работ и затрат, учтенных в составе расценок (сметной документации) и указанных в общих положениях к сборнику и МДС**.

**ЭКСПЕРТНОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ № \_\_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.**

по рассмотрению сметной документации \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (*указывается контрагент*) по лоту №\_\_\_\_\_\_\_\_\_ название лота

АННОТАЦИЯ

Экспертиза документации проводилась на предмет обоснованности ценообразования и соответствия применяемых сметных нормативов действующим нормативным и законодательным актам, а также утвержденным требованиям Общества к оформлению и составлению сметной документации.

*[При формировании ниже представленных таблиц следует учитывать, что в шаблоне приведены универсальные критерии, которые также входят в состав КД и по которым оцениваются предложения участников закупки. При каждой конкретной закупке критерии уточняются и добавляются. В случае, если при проведении закупки указанные ниже универсальные критерии требуют изменения, данные изменения следует согласовать с куратором экспертной группы ]*

На экспертизу представлена следующая сметная документация (*указывается полный перечень представленной документации)*:

|  |  |
| --- | --- |
| **Перечень документов** | **Наличие (+ / -)[[6]](#footnote-6)** |
| 1. Утвержденное техническое задание в формате PDF, подписанное ответственными лицами. |  |
| 1. Утвержденная КД. |  |
| 1. Локальные сметы, представлены в формате: |  |
| * 1. ПК «Гранд-Смета»; |  |
| * 1. MS Excel; |  |
| * 1. PDF (первые и последние листы смет). |  |
| 1. Сводный сметный расчет Участника |  |
| 1. Обосновывающие материалы: прайс-листы, счета-фактуры, транспортные накладные на материалы и оборудование, расценки на которые отсутствуют в сметно-нормативной базе, внесенной в Федеральный реестр сметных нормативов. |  |
| 1. Спецификация материалов и оборудования (отсутствующих в действующей сметно-нормативной базе, внесенной в Федеральный реестр сметных нормативов) по форме в соответствии с образцом приложения №1 п.10. |  |

РЕЗУЛЬТАТ ЭКСПЕРТИЗЫ:

**Общие замечания:**

|  |  |
| --- | --- |
| **Предмет проверки** | **Результат (+ / -)** |
| Проверка правильности оформления сметной документации: |  |
| 1. Соответствие названий объекта строительства, указанных в ССР, сметной документации, ТЗ, Договоре. |  |
| 1. Соответствие стоимости работ, указанной в: |  |
| * сметной документации; |  |
| * ССР; |  |
| * протоколе вскрытия конвертов с заявками Участников. |  |
| 1. Правильность оформления сметной документации в соответствии с ТЗ, КД. |  |

**Проверка Сводного сметного расчета:**

|  |  |
| --- | --- |
| **Предмет проверки** | **Результат (+ / -)** |
| 1. Проверка формата ССР на предмет соответствия МДС 81-35.2004. |  |
| 1. Проверка обоснованности расчетов и полноты включения затрат по главам 8-12: |  |
| * затраты на страхование; |  |
| * непредвиденные затраты; |  |
| * начисление НДС; |  |
| * иные затраты/расходы |  |

1. *Текстовая часть (указываются наиболее значимые замечания, влияющие на стоимость работ).*

**Проверка сметной документации:**

|  |  |
| --- | --- |
| **Предмет проверки** | **Результат (+ / -)** |
| 1. Соответствие объемов работ, указанных в сметной документации и ВОР, проекте, ТЗ. |  |
| 1. Соответствие условий производства работ, указанных в ВОР, проекте, ТЗ и примененных коэффициентов. |  |
| 1. Проверка применяемых расценок на предмет соответствия действующей сметно-нормативной базе, внесенной в Федеральный реестр сметных нормативов. |  |
| 1. Проверка корректности применения расценок (состав работ в применяемых расценках должен соответствовать выполняемым работам.   Примененная расценка должна соответствовать выполняемым работам. В ТЗ и КД может быть предусмотрено, что при отсутствии прямых расценок допускается применение расценок ЕНиР, ВНиР, БЦ а при отсутствии необходимых расценок в данных сборниках - «применительное» использование расценок **при соответствии технологии, состава затрат и трудоемкости выполняемых работ**). |  |
| 1. Проверка правильности начисления индивидуальных коэффициентов к позициям сметы (коэффициенты на демонтаж, производство работ на высоте и т.д.). |  |
| 1. Проверка правильности начисления нормативов накладных расходов и сметной прибыли в соответствии с МДС 81-33.2004, МДС 81-25.2001 и письмами Минрегиона РФ; |  |
| 1. Проверка правильности определения сметной стоимости материально-технических ресурсов (далее – МТР):  * стоимость МТР (не учтенных в расценках) определяется по сборнику «сметных цен на материалы» утвержденному в установленном порядке и внесенного в Федеральный реестр сметных нормативов; * при отсутствии необходимой номенклатуры МТР по сборнику, допускается определять стоимость МТР на основании прайс-листов в текущем уровне цен (в сметах в графе «обоснование» указывается дата/период действия и изготовитель/поставщик). |  |
| 1. Проверка примененных индексов пересчета в текущие цены в соответствии требованиям ТЗ и КД, таким как: письма Минрегиона РФ, публикациями в «Вестнике ценообразования и сметного нормирования», письма региональных центров по ценообразованию, приказах Общества, в том числе устанавливающих размер индексов к сборникам БЦ. |  |
| 1. Проверка правильности выполнения расчетов в ПК «Гранд-смета»: корректное задание параметров применяемых коэффициентов, индексов и прочих начислений, влияющих на порядок расчета и сметную стоимость. |  |
| 1. Проверка на предмет дублирования работ и затрат, учтенных в составе расценок (сметной документации) и указанных в общих положениях к сборнику и МДС. |  |

*Текстовая часть (указываются наиболее значимые замечания, влияющие на стоимость работ).*

**Смета №\_\_\_\_** (*указывается номер и наименование сметы*)**:**

1. *Указываются замечания к смете.*

**Выводы и рекомендации:**

1. *Указывается общий вывод на основании проведенной экспертизы.*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| *Должность* | *подпись* | *Инициалы Фамилия* |

**Приложение №3**

**Таблица с отборочными критериями и направлениями оценки предложений[[7]](#footnote-7)**

**Наименование конкурентной закупочной процедуры: *[****указывается номер лота, наименование лота, способ закупки]*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Номер критерия** | **Наименование отборочного критерия** | **Номер пункта закупочной документации** | **Направления оценки предложений [[8]](#footnote-8)** |
|
|  | **Правильность оформления предложений участников закупки (в т.ч. наличие документов)** |  |  |
|  | **Состав предложения участника закупки** |  |  |
|  | Предложение на выполнение работ | Приложение 1 | **Орг/Тех** |
|  | Техническое предложение | Приложение 1 | **Орг/Тех** |
|  | График выполнения работ |  | **Орг/Тех** |
|  | Сводная таблица стоимости работ | Приложение 1 | **Орг/Тех** |
|  | Анкета | Приложение 1 | **Орг** |
|  | График оплаты выполнения работ |  | **Орг/Тех** |
|  | Гарантийное письмо о не привлечении «фирм-однодневок» | Приложение 1 | **Орг** |
|  | Соответствие срока действия предложения требованиям закупочной документации | 16 | **Орг** |
|  | Соответствие предложения требованиям закупочной документации к языку предложения | 18 | **Орг** |
|  | Соответствие предложения требованиям закупочной документации к валюте предложения | 18 | **Орг** |
|  | **Документы, подтверждающие соответствие Участника требованиям закупочной документации, а именно:** |  |  |
|  | ***Соответствие технических предложений требованиям Заказчика*** | **--** |  |
|  | Обязательные требования к составу и объему работ - соответствие объёмов работ предложенных Участником в сметной документации, указанным в Технических требованиях Заказчика \* | Тех.задание | **Тех** |
|  | Обязательные требования к срокам и этапам реализации работ, соответствие Графика производства работ | Тех.задание | **Тех** |
|  | Соответствие и приемлемость предлагаемой технологии выполнения работ требованиям Заказчика | Тех.задание | **Тех** |
|  | Соответствие требованиям к гарантии на результаты выполненных работ | Тех.задание | **Тех** |

\* (в случае выявления экспертом разногласий между техническим предложением и сметами участника закупки проводится дополнительный запрос данному участнику с целью снятия разночтений. По результатам разъяснений, полученных от участника закупки по данному вопросу, эксперт делает вывод о соответствии/ несоответствии объемов работ техническим требованиям Заказчика, при этом указание оценки «достаточное основание для отклонения» возможно только при условии указания конкретных пунктов из технических требований заказчика, которым не соответствует предложение участника закупки)

1. Конкретные направления оценки и критерии определяются при каждой конкретной закупке [↑](#footnote-ref-1)
2. Данная форма заполняется всеми экспертами за исключением экспертов по направлениям «цена» и «бзп (бенефициары)», для которых предусмотрены индивидуальные (профильные) формы экспертных заключений. [↑](#footnote-ref-2)
3. 3 В случае отсутствия несоответствий требованиям закупочной документации в предложении Участника, эксперту необходимо отметить в отношении такого Участника «Несоответствия требованиям закупочной документации и интересам Заказчика не выявлены» [↑](#footnote-ref-3)
4. В случаях оценки заявок по формальным основаниям (наличие документов, полномочий лица, подписавшего заявку, благонадежность и т.п.) применяется свободная формулировка [↑](#footnote-ref-4)
5. Здесь и далее при условии включения проекта и ВОР в состав конкурсной документации [↑](#footnote-ref-5)
6. Знак «+» ставится, когда результат проверки **не приводит** к необходимости внесения изменений в представленную документацию.Знак «-» ставится, когда результат проверки **приводит** к необходимости внесения изменений в представленную документацию. [↑](#footnote-ref-6)
7. Индивидуальные экспертные заключения формируются экспертом только по тем критериям, напротив которых стоит его направление [↑](#footnote-ref-7)
8. Направления оценки предложений указываются при каждой конкретной закупке на основании утвержденного реестра экспертов Общества в соответствии с требованиями настоящего Регламента (стр.11) [↑](#footnote-ref-8)